АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«20» декабря 2021 года **Дело № А38-5417/2021** **г. Йошкар-Ола**

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2021 года
Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2021 года

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Фроловой Л.А.
при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания
секретарем Лежниной Н.Г.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по исковому заявлению Изюкова Александра Анатольевича
к ответчику акционерному обществу «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл» (ИНН 1215027942, ОГРН 1021200756378)
о признании решения общего собрания акционеров недействительным в части
с участием представителей:
от истца – Дигмар Ю. по доверенности,
от ответчика – Лебедева А.А. по доверенности, Вязовская Т.Н. по доверенности

УСТАНОВИЛ:

Истец, Изюков Александр Анатольевич, обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с исковым заявлением к ответчику, акционерному обществу «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл», о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров от 25.06.2021 по второму вопросу повестки дня голосования в части утверждения пункта 10.2 устава общества в новой редакции, а также по четвертому вопросу повестки дня голосования (дело № А38-5417/2021).

Кроме того, Изюков Александр Анатольевич обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с исковым заявлением к ответчику, акционерному обществу «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл», о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров от 25.06.2021 по второму вопросу повестки дня голосования в части утверждения абзаца 3 пункта 8.4 устава общества в новой редакции (дело № А38-5515/2021).

Определением арбитражного суда от 11.11.2021 дело № А38-5417/2021 и дело № А38-5515/2021 объединены в одно производство для совместного рассмотрения (т. 1, л.д. 161).

В иске, письменных пояснениях и в судебных заседаниях изложены доводы о том, что оспариваемые решения общего собрания акционеров являются недействительными на основании статей 1, 10 и 168 Гражданского кодекса РФ, поскольку приняты в ущерб интересам миноритарных акционеров общества (т. 1, л.д. 3-8, 123-126, т. 2, л.д. 2-5, 10-11, 37-43, 109-112).

Ответчик в письменном отзыве, дополнении к нему и в судебных заседаниях иск не признал, просил в его удовлетворении отказать. По утверждению общества, голосование истца не могло повлиять на результаты голосования, а принятые решения не повлекли за собой причинение Изюкову А.А. убытков. При этом истцом не названа конкретная норма права или положение устава корпорации, нарушенные обществом при принятии оспариваемых истцом решений (т. 1, л.д. 139-140, т. 2, л.д. 60-64).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав объяснения сторон, арбитражный суд отказывает истцу в удовлетворении заявленных требований по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Изюков Александр Анатольевич является акционером акционерного общества «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл» (далее – акционерное общество, корпорация, АО «ОКТБ Кристалл»), ему принадлежат 1663 обыкновенных именных акций (8,46% от общего числа голосующих акций) и 945 привилегированных именных акций типа А (т. 1, л.д. 13).

25.06.2021 корпорацией в форме заочного голосования проведено годовое общее собрание акционеров с рассмотрением 14 вопросов повестки дня, оформленное протоколом № 28, составленным 28.06.2021 (т. 1, л.д. 14-20). Итоги и результаты голосования зафиксированы в отчете от 25.06.2021 (т. 1, л.д. 21-26).

По второму вопросу повестки дня акционерами принято решение об утверждении устава в новой редакции, по четвертому вопросу повестки дня – о невыплате дивидендов по итогам 2020 финансового года и о направлении нераспределенной (после обязательных ежегодных отчислений с целью формирования фондов общества) части чистой прибыли по результатам отчетного 2020 финансового года на проведение капитального ремонта кровли зданий и сооружений предприятия, а также на приобретение дорогостоящего оборудования для собственной генерации электроэнергии и необходимых для производства станков.

Акционер Изюков А.А. участвовал в общем собрании акционеров и голосовал против принятых общим собранием решений по второму и четвертому вопросу повестки дня, что сторонами не оспаривается.

Не согласившись с решениями очередного общего собрания акционеров АО «ОКТБ Кристалл» по второму и четвертому вопросам повестки дня, истец просит признать их недействительными как принятыми с нарушением статьи 10 Гражданского кодекса РФ и ущемляющими права акционера. Напротив, общество ссылается на законность и обоснованность оспариваемых решений.

Право акционера на оспаривание решений, принятых общим собранием акционеров, закреплено в пункте 7 статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обще-

ствах), согласно которому акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

У арбитражного суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований Изюкова А.А.

Одним из предметов оспаривания является решение собрания акционеров, принятое по второму вопросу повестки дня, в части утверждения в новой редакции абзаца 3 пункта 8.4 устава АО «ОКТБ Кристалл».

Так в силу абзаца 3 пункта 8.4 ранее действовавшей редакции устава корпорации (утвержденной решением общего собрания акционеров от 08.04.2020) акционеры общества, голосовавшие против или не принимавшие участия в голосовании по вопросу о размещении посредством закрытой подписки акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, имеют преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, размещаемых посредством закрытой подписки (т.1, л.д. 68-84).

Согласно измененной решением общего собрания от 25.06.2021 редакции абзаца 3 пункта 8.4 устава АО «ОКТБ Кристалл» акционеры общества, голосовавшие против или не принимавшие участия в голосовании по вопросу о размещении посредством закрытой подписки акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, имеют преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, размещаемых посредством закрытой подписки в соответствии с действующим законодательством, преимущественное право распространяется только на акции той категории (типа), которыми обладали данные акционеры» (т.1, л.д. 85-100).

Истец указывает на то, что оспариваемым положением устава создана ситуация, при которой в случае дополнительной эмиссии привилегированных акций АО «ОКТБ Кристалл» иного типа владеющий акционер корпорации не будет иметь преимущественного права их приобретения, что является предпосылкой для размытия количества акций независимых акционеров, а также их отстранения от реального управления обществом и получения дивидендов, на которые они могли бы рассчитывать при том количестве акций, которое им принадлежало до момента дополнительной эмиссии акций. Истец полагает, что такое решение общего собрания принято в нарушение требований статей 1 и 10 Гражданского кодекса РФ и является недействительным.

Также истцом оспаривается решение собрания акционеров, принятое по второму вопросу повестки дня, в части утверждения в новой редакции пункта 10.2 устава АО «ОКТБ Кристалл».

В соответствии с пунктом 10.2 ранее действовавшей редакции устава корпорации (утвержденной решением общего собрания акционеров от 08.04.2020) предусматривалось, что общий размер дивидендов по привилегированным акци-

ям не может быть менее 25% от объявленной к выплате в качестве дивидендов чистой прибыли общества по итогам последнего отчетного года (т.1, л.д. 68-84).

Согласно измененной решением общего собрания от 25.06.2021 редакции пункта 10.2 устава АО «ОКТБ Кристалл» владельцы привилегированных акций общества имеют право на получение ежегодного фиксированного дивиденда. Общая сумма выплачиваемых в качестве дивидендов по привилегированным акциям устанавливается в размере 10% чистой прибыли общества по итогам последнего финансового года, распределенные на число акций, которое составляет 25% уставного капитала общества. Привилегированные акции имеют преимущественное право перед обыкновенными акциями при распределении прибыли (т.1, л.д. 85-100).

По мнению Изюкова А.А., немотивированное решение общего собрания о снижении подлежащего распределению в качестве дивидендов акционерам - владельцам привилегированных акций размера чистой прибыли с 25% до 10% принято в нарушение требований статей 1 и 10 Гражданского кодекса РФ и подлежит признанию недействительным.

Позиция истца не соответствует нормам гражданского и акционерного права. Так, в силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу пункта 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Между тем истцом не представлено доказательств того, что оспариваемые им решения приняты общим собранием акционеров исключительно с намерением причинить вред другим лицам, совершены в обход закона с противоправной целью, а также допущено иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Гражданский кодекс РФ и Закон об акционерных обществах не устанавливают запрета на принятие общим собранием акционеров положений, сформулированных в абзаце 3 пункта 8.4 и пункте 10.2 измененного устава корпорации.

Более того, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 24 постановления от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» разъяснил, что при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания ак-

ционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 Закона) и др. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

Вместе с тем, разрешая такие споры, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков акционеру (пункт 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах). Для отказа в иске о признании решения общего собрания недействительным по указанным основаниям необходима совокупность перечисленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 109 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ). К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства, названные нормы Закона об акционерных обществах, Гражданского кодекса РФ, а также разъяснения, содержащиеся в упомянутых постановлениях высших судебных инстанций, арбитражный суд приходит к выводу о том, что голосование истца не могло повлиять на принятие решений на собрании акционеров, результаты которого он оспаривает.

При этом обществом не нарушены требования акционерного законодательства, и решения не повлекли за собой причинение убытков акционеру.

Кроме того, истцом выбран неправильный способ защиты нарушенного права. Так, единственным основанием для признания недействительными оспариваемых решений в части утверждения новой редакции абзаца 3 пункта 8.4 и пункта 10.2 устава АО «ОКТБ Кристалл» истец называет ущемление прав миноритарных акционеров.

Между тем в силу абзаца третьего пункта 1 статьи 75 Закона об акционерных обществах акционеры - владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случае внесения из-

менений и дополнений в устав общества или утверждения устава общества в новой редакции, ограничивающих их права, если они голосовали против принятия соответствующего решения или не принимали участия в голосовании.

Тем самым законом предусмотрен специальный способ защиты прав акционеров в случае утверждения устава корпорации в новой редакции, ограничивающей их права. Таким образом, Изюков А.А. вправе восстановить нарушенное право, если таковое, по его мнению, имелось, иным способом, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.

Также Изюковым А.А. оспаривается решение общего собрания акционеров, принятое по четвертому вопросу повестки дня «Распределение прибыли (в том числе, выплата (объявление) дивидендов и убытков общества по результатам отчетного 2020 финансового года».

Согласно протоколу по четвертому вопросу повестки дня общим собранием акционеров принято следующее решение: «Нераспределенную (после обязательных ежегодных отчислений с целью формирования фондов общества) часть чистой прибыли по результатам отчетного 2020 финансового года направить на проведение капитального ремонта кровли зданий и сооружений предприятия, а также на приобретение дорогостоящего оборудования для собственной генерации электроэнергии и необходимых для производства станков; выплату дивидендов по итогам 2020 финансового года не производить» (т.1, л.д. 16).

По мнению истца, принятое решение лишено финансово-экономического обоснования, при этом документы, свидетельствующие о реальности проведения ремонта, акционеру не предоставлены, тем самым нарушается законный интерес акционера, заключающийся в возможности получения выгоды в виде дивидендов.

Порядок выплаты дивидендов установлен в статье 42 Закона об акционерных обществах.

Общество вправе по результатам первого квартала, полугодия, девяти месяцев отчетного года и (или) по результатам отчетного года принимать решения (объявлять) о выплате дивидендов по размещенным акциям, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Решение о выплате (объявлении) дивидендов по результатам первого квартала, полугодия и девяти месяцев отчетного года может быть принято в течение трех месяцев после окончания соответствующего периода. Общество обязано выплатить объявленные по акциям каждой категории (типа) дивиденды, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Дивиденды выплачиваются деньгами, а в случаях, предусмотренных уставом общества, – иным имуществом. Источником выплаты дивидендов является прибыль общества после налогообложения (чистая прибыль общества). Чистая прибыль общества определяется по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности общества. Дивиденды по привилегированным акциям определенных типов также могут выплачиваться за счет ранее сформированных для этих целей специальных фондов общества (пункты 1, 2 статьи 42 Закона об акционерных обществах).

Решение о выплате (объявлении) дивидендов принимается общим собранием акционеров. Указанным решением должны быть определены размер дивидендов по акциям каждой категории (типа), форма их выплаты, порядок выплаты дивидендов в неденежной форме, дата, на которую определяются лица, имею-

щие право на получение дивидендов. При этом решение в части установления даты, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов, принимается только по предложению совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункт 3 статьи 42 Закона об акционерных обществах).

Истец реализовал свое право на участие в общем собрании акционеров и выразил свою волю по оспариваемым вопросам повестки дня путем голосования "против". То обстоятельство, что, несмотря на голосование истца, решение по четвертому вопросу ввиду большего количества голосов "за" было принято в редакции, отраженной в протоколе общего собрания, соответствует Закону об акционерных обществах и не может нарушать прав и интересов акционера. Оспариваемое истцом решение соответствует положениям устава общества и не противоречит ему.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 24.02.2004 № 3-П, в силу конституционного принципа свободы экономической деятельности общее собрание акционеров вправе самостоятельно принимать стратегические экономические решения. К таким решениям относится и решение о выплате (объявлении) дивидендов, в том числе о размере дивиденда и форме его выплаты по акциям каждой категории (типа).

При этом необходимо учитывать, что судебный контроль призван обеспечивать защиту прав и свобод акционеров, а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых советом директоров и общим собранием акционеров, которые обладают самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений в сфере бизнеса (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 года № 3-П, Определение от 16 октября 2007 года № 677-О-О, Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1754-О-О).

Рассматривая довод истца о допущенном злоупотреблении правом при голосовании со стороны мажоритарного акционера, арбитражный суд отмечает следующее.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Участие в общем собрании акционеров, голосование по вопросам повестки дня напрямую связаны с волей голосующего, его мнением по поставленным вопросам. Волеизъявление не является показателем добросовестности или недобросовестности поведения, это способ реализации права на участие в управлении делами корпорации.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к итоговому выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых решений общего собрания акционеров недействительными. При этом арбитражным судом не установлено нарушений норм Закона об акционерных обществах при подготовке, созыве и проведении собрания. Оснований для признания ничтожными при-

нятых на собрании решений по второму и четвертому вопросам повестки дня по правилам статьи 181.5 Гражданского кодекса РФ также не имеется.

Тем самым заявленные требования подлежат отклонению.

По правилам статьи 110 АПК РФ судебные расходы, возникшие у истца в связи с рассмотрением настоящего дела в арбитражном суде, компенсации не подлежат. Излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 6000 рублей подлежит возврату из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Отказать Изюкову Александру Анатольевичу в удовлетворении заявленных требований к акционерному обществу «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл» (ИНН 1215027942, ОГРН 1021200756378) в полном объеме.

2. Возвратить Изюкову Александру Анатольевичу из средств федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья **Л.А. Фролова**