



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«30» декабря 2021 года

Дело № А38-5527/2021

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл

в лице судьи Фроловой Л.А

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лежниной Н.Г.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению акционерного общества «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл» (ИНН 1215027942, ОГРН 1021200756378) в лице акционера общества Изюкова Александра Анатольевича

к ответчикам Траскунову Юрию Геннадьевичу, Тетериной Елене Николаевне
о взыскании убытков

с участием представителей:

от истца акционерного общества «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл» в лице акционера общества Изюкова Александра Анатольевича – Пертахия Д.Г. по доверенности,

от истца акционерного общества «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл» в лице единоличного исполнительного органа – Вязовская Т.Н. по доверенности,

от ответчика Траскунова Юрия Геннадьевича – Лебедева А.А. по доверенности,

от ответчика Тетериной Елены Николаевны – Иванов А.Г. по доверенности

УСТАНОВИЛ:

Истец, акционерное общество «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл» (далее – акционерное общество, корпорация, АО «ОКТБ Кристалл») в лице акционера Изюкова Александра Анатольевича, обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском о взыскании солидарно с ответчиков, Траскунова Юрия Геннадьевича и Тетериной Елены Николаевны, в пользу общества убытков в размере 1 704 199 руб. 31 коп.

В исковом заявлении и письменных пояснениях изложены доводы о причинении обществу убытков в результате того, что мажоритарному акционеру Тетери-

ной Е.Н. выплачивается заработная плата при фактическом неосуществлении ею своих трудовых обязанностей по должности заместителя генерального директора корпорации по общим вопросам. По мнению акционера, трудовой договор с Тетериной Е.Н. заключен только в целях вывода денежных средств в обход корпоративного права. При этом в связи с тем, что генеральный директор общества Траскунов Ю.Г. после получения названной информации от акционера Изюкова А.А. не вынес на рассмотрение общего собрания акционеров вопрос о расторжении трудового договора с Тетериной Е.Н., то в бездействии генерального директора усматривается недобросовестное и неразумное осуществление обязанностей по контролю за действиями (бездействием) работников юридического лица, а также ненадлежащая организация системы управления корпорацией. Тем самым убытки обществу причинены совместными действиями (бездействием) Траскунова Ю.Г. и Тетериной Е.Н., которые отвечают перед АО «ОКТБ Кристалл» солидарно.

Требования акционера обоснованы ссылками на статьи 15, 53, 53.1, 65.2 Гражданского кодекса РФ (т. 1, л.д. 3-7, 141-145).

В судебном заседании Изюков А.А. поддержал заявленное требование в полном объеме.

Акционерное общество «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл» в лице единоличного исполнительного органа в отзыве и письменных пояснениях требования Изюкова А.А. не поддержало, просило в их удовлетворении отказать. Пояснило, что фактическое исполнение Тетериной Е.Н. своих трудовых обязанностей подтверждается табелем учета рабочего времени, дисциплинарные взыскания в отношении заместителя генерального директора не применялись. Доказательств недобросовестности и неразумности директора при заключении трудового договора с Тетериной Е.Н. материалы дела не содержат. Кроме того, по мнению общества, иск Изюкова А.А. является одной из форм корпоративного шантажа и является злоупотреблением правом (т. 1, л.д. 116-118, т. 2, л.д. 15-18).

Ответчик, Тетерина Елена Николаевна, в отзыве и в судебном заседании требования истца не признала, указала, что Изюковым А.А. не представлено доказательств причинения ею убытков корпорации по заявленному в иске основанию. При этом отметила, что вопрос о фактическом исполнении ею трудовых обязанностей и законность начисления заработной платы регулируются нормами трудового, а не корпоративного законодательства (т. 1, л.д. 125-126).

Ответчик, Траскунов Юрий Геннадьевич, в отзыве и в судебном заседании указал на необоснованность заявленных требований, поскольку заработная плата заместителя генерального директора АО «ОКТБ Кристалл» соответствует уровню иных зарплат, установленных в обществе. Фактически отработанное Тетериной Е.Н. время зафиксировано в табелях учета рабочего времени. Доказательств недобросовестности и неразумности действий Траскунова Ю.Г. не представлено, поскольку трудовой договор с Тетериной Е.Н. заключало иное лицо. Трудовой договор с Тетериной Е.Н. недействительным не признан, поэтому оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется (т. 1, л.д. 127-128).

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, выслушав объяснения сторон, арбитражный суд отказывает в удовлетворении иска по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Изюков Александр Анатольевич является акционером акционерного общества «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл», ему принадлежит

1663 обыкновенных именных акций (8,46% от общего числа голосующих акций) и 945 привилегированных именных акций типа А (т. 1, л.д. 17).

Из материалов дела следует, что на основании приказа АО «ОКТБ Кристалл» от 10.01.2019 Тетерина Елена Николаевна принята на должность заместителя генерального директора по общим вопросам с окладом 110 000 рублей и премией 60% от оклада (т. 1, л.д. 119).

10.01.2019 между акционерным обществом (работодатель) в лице генерального директора Изычева В.Ю. и Тетериной Е.Н. (работник) заключен трудовой договор № 60 о дистанционной работе, в соответствии с пунктом 1.5 которого работник принимается на должность заместителя генерального директора по общим вопросам (т. 1, л.д. 38-40). Должностная инструкция заместителя генерального директора по общим вопросам утверждена генеральным директором корпорации 22.01.2019 (т. 1, л.д. 40-42).

В силу статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Статьей 145 ТК РФ установлено, что размеры оплаты труда руководителей иных организаций, их заместителей и главных бухгалтеров определяются по соглашению сторон трудового договора.

Согласно пунктам 4.1, 4.2 трудового договора с Тетериной Е.Н. от 10.01.2019 работнику устанавливается повременно-премиальная оплата труда с должностным окладом 110 000 рублей в месяц. По решению работодателя работнику выплачивается премия в размере 60% от оклада.

В соответствии со справками о доходах и суммах налога физического лица за 2020-2021 годы и справкой общества от 02.11.2021 за период с 01.11.2020 по 25.08.2021 Тетериной Е.Н. начислена заработная плата в размере 1 704 199,31 руб. (т. 1, л.д. 122-124).

Также Тетериной Е.Н. принадлежит 14 821 обыкновенных именных акций (75,4 % от общего числа голосующих акций) и 1 352 привилегированных именных акций типа А (т. 1, л.д. 18-22).

Траскунов Юрий Геннадьевич избран генеральным директором АО «ОКТБ Кристалл» 08.04.2020 на заседании Совета директоров корпорации (т. 1, л.д. 53-54, 90-98).

По мнению истца, Тетериной Е.Н. выплачивается заработная плата при фактическом неосуществлении ею своих должностных обязанностей по должности заместителя генерального директора по общим вопросам. Тем самым выплаченная за период с 01.11.2020 по 25.08.2021 заработная плата является убытками корпорации, которые подлежат взысканию солидарно с Траскунова Ю.Г., являющегося генеральным директором акционерного общества, и мажоритарного акционера Тетериной Е.Н., владеющей блокирующим пакетом акций АО «ОКТБ Кристалл», как лица, имеющего фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания генеральному директору Траскунову Ю.Г.

Требование акционера не подлежит удовлетворению.

Право участников корпорации требовать, действуя от имени корпорации (пункт 1 статьи 182 ГК РФ), возмещения причиненных корпорации убытков (статья 53.1 ГК РФ) предусмотрено пунктом 1 статьи 65.2 ГК РФ.

Общество или акционер (акционеры), владеющие в совокупности не менее чем 1 процентом размещенных обыкновенных акций общества, вправе обратиться в суд с иском к члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), временному единоличному исполнительному органу общества (директору, генеральному директору), члену коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и к управляющей организации (управляющему) о возмещении причиненных обществу убытков (пункт 5 статьи 71 Закона об акционерных обществах).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В силу пункта 1 статьи 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Ответственность, предусмотренную пунктом 1 настоящей статьи, несут также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании (пункт 2 статьи 53.1 ГК РФ).

Аналогичные положения содержат пункты 1, 2 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах).

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (пункт 3 статьи 53.1 ГК РФ).

В случае совместного причинения убытков юридическому лицу лица, указанные в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, обязаны возместить убытки солидарно (пункт 4 статьи 53.1 ГК РФ).

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ указано, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предусмотренная приведенными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно только при доказанности совокупности следующих условий: противоправности поведения ответчика как причинителя вреда, наличия и размера понесенных убытков, а также причинно-следственной связи между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

Тем самым истец в обоснование требования о возмещении убытков должен доказать наличие всех перечисленных элементов юридического состава ответственности. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава данного гражданско-правового правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Как разъяснено в абзаце первом пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума № 62), истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу, в частности, входит установление недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) единоличного исполнительного органа, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

По мнению истца, мажоритарному акционеру Тетериной Е.Н. выплачивается заработная плата при фактическом неосуществлении ею своих трудовых обязанностей по должности заместителя генерального директора по общим вопросам. При этом в связи с тем, что генеральный директор общества Траскунов Ю.Г. после получения названной информации от акционера Изюкова А.А. не вынес на рассмотрение общего собрания акционеров вопрос о расторжении трудового договора с Тетериной Е.Н., то в бездействии генерального директора усматривается недобросовестное и неразумное осуществление обязанностей по контролю за действиями (бездействием) работников юридического лица, а также ненадлежащая организация системы управления юридическим лицом.

В силу пункта 2 постановления Пленума № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки; 2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение за-

кона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; 3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; 4) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума № 62 неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; 2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации; 3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

По утверждению истца, недобросовестность и неразумность действий Траскунова Ю.Г. выражается в том, что интерес генерального директора заключается в сохранении своей должности при условии расторжения трудового договора с Тетериной Е.Н. Арбитражный суд признает названный довод истца необоснованным по следующим основаниям.

Трудовой договор с Тетериной Е.Н. заключен 10.01.2019 акционерным обществом «ОКТБ Кристалл» в лице генерального директора Изычева В.Ю., тем самым на момент избрания генеральным директором Траскунова Ю.Г. в апреле 2020 года Тетерина Е.Н. уже занимала должность заместителя генерального директора по общим вопросам. По мнению истца, Траскунов Ю.Г., приступив к исполнению функций единоличного исполнительного органа акционерного общества, был обязан осуществить действия по выявлению действительного характера заключенного трудового договора и вынести вопрос об одобрении (либо неодобрении) трудового договора с Тетериной Е.Н. на обсуждение общего собрания акционеров. Однако названный довод Изюкова А.А. лишен правового обоснования, поскольку истцом не названа норма права, предусматривающая обязанность совершения таких действий единоличным исполнительным органом общества в отношении ранее заключенных трудовых договоров.

Доводы истца о наличии сомнений относительно реальности исполнения Тетериной Е.Н. своих трудовых обязанностей ввиду дистанционного характера рабо-

ты и отсутствия специального образования опровергаются табелем учета рабочего времени и справкой об отсутствии у Тетериной Е.Н. дисциплинарных взысканий за период ее работы в должности заместителя генерального директора (т. 2, л.д. 19, 24-47). При этом оценка объема и качества выполненных работ по трудовому договору находится вне полномочий арбитражного суда при рассмотрении настоящего спора.

Доказательств признания трудового договора с Тетериной Е.Н. недействительным материалы дела не содержат.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По правилам статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Исследовав доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что истцом в нарушение пункта 5 статьи 10 ГК РФ не доказано наличие совокупности обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) Тетериной Е.Н. и Траскунова Ю.Г., повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (пункт 1 постановления Пленума № 62).

Таким образом, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

По правилам статьи 110 АПК РФ государственная пошлина по результатам рассмотрения дела относится на истца, не в пользу которого принят судебный акт.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167, 170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать акционерному обществу «Особое конструкторско-технологическое бюро Кристалл» (ИНН 1215027942, ОГРН 1021200756378) в лице акционера общества Изюкова Александра Анатольевича в удовлетворении требований к ответчикам, Траскунову Юрию Геннадьевичу и Тетериной Елене Николаевне, в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Л.А. Фролова